12. Oktober 2016 – Osnabrücker Ermutigung, FABI

tax justice network

Steueroase Deutschland

Wie Deutschland im internationalen Steuerflucht- und Geldwäschegeschäft mitmischt

2012:

2015:

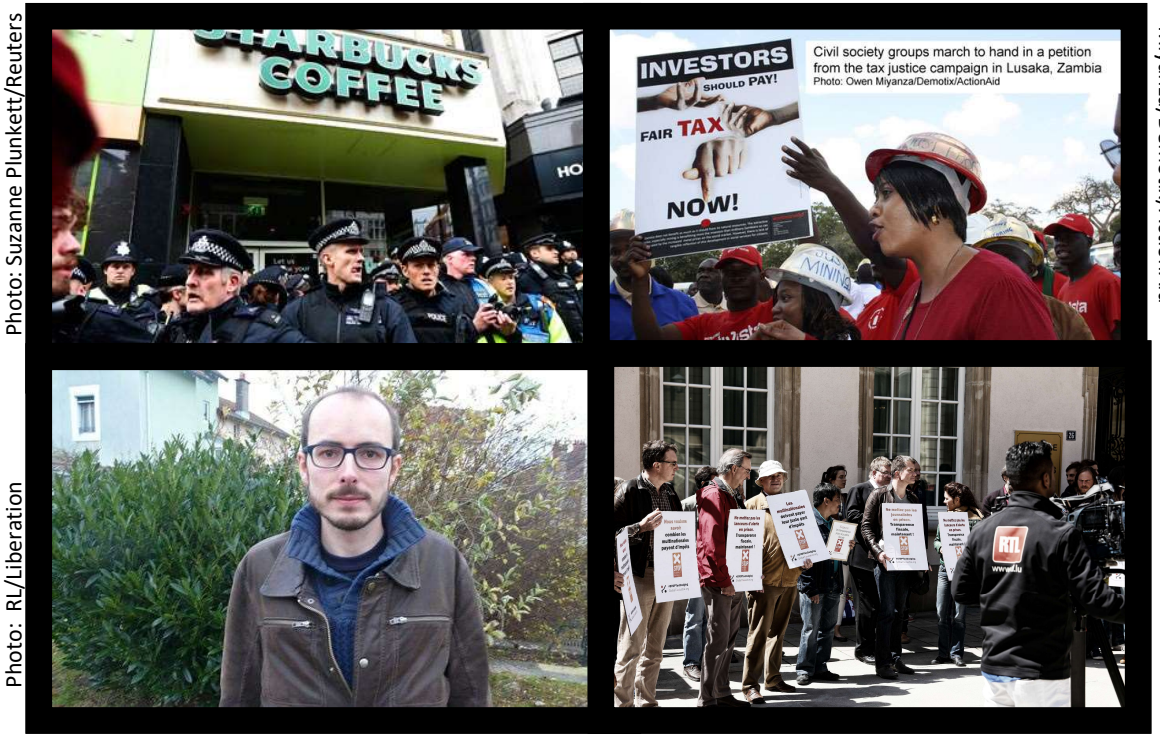


Photo: Suzanne Plunkett/Reuters

Photo: Owen Miyanza/Demotix/ActionAid

Photo: RL/Liberation

Photo: Private

Markus Meinzer, Director
Tax Justice Network

Überblick

tax justice network

1) Was ist eine Steueroase?

2) Größenordnung des Problems

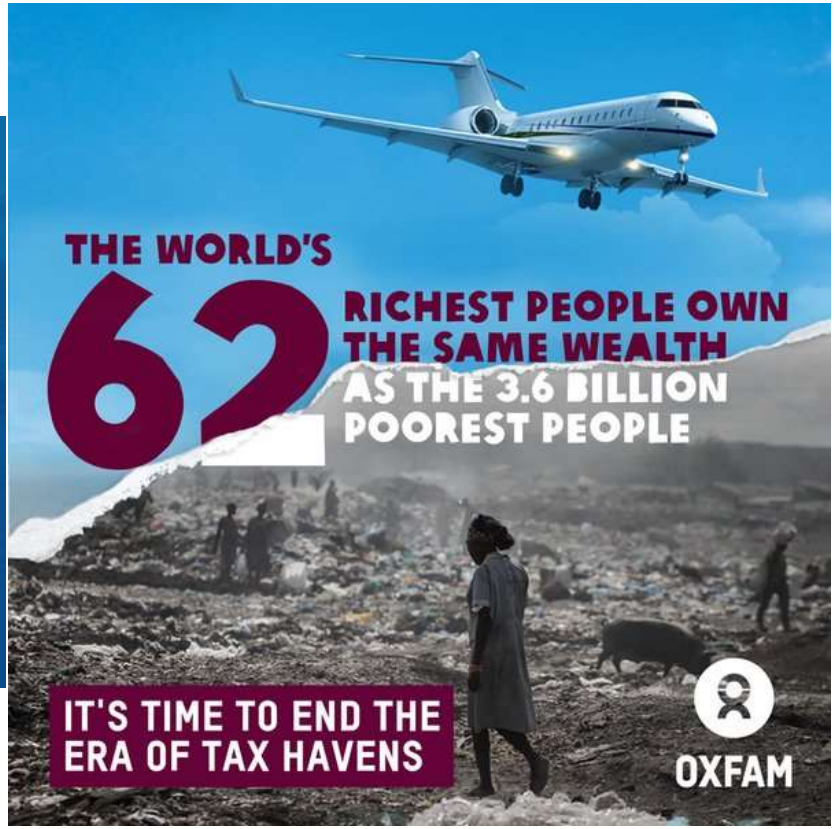
3) Steueroase Deutschland
   a. Steuerfluchtburg
   b. Geldwäsche & Diktatorengelder
   c. Innerdeutscher Steuer“krieg“
   d. Politische Korruption und Abgründe der Steuerjustiz

4) Lösungsansätze: Mehr Transparenz wagen!

2014:

Quelle: Oxfam

2016:



Quelle: Oxfam

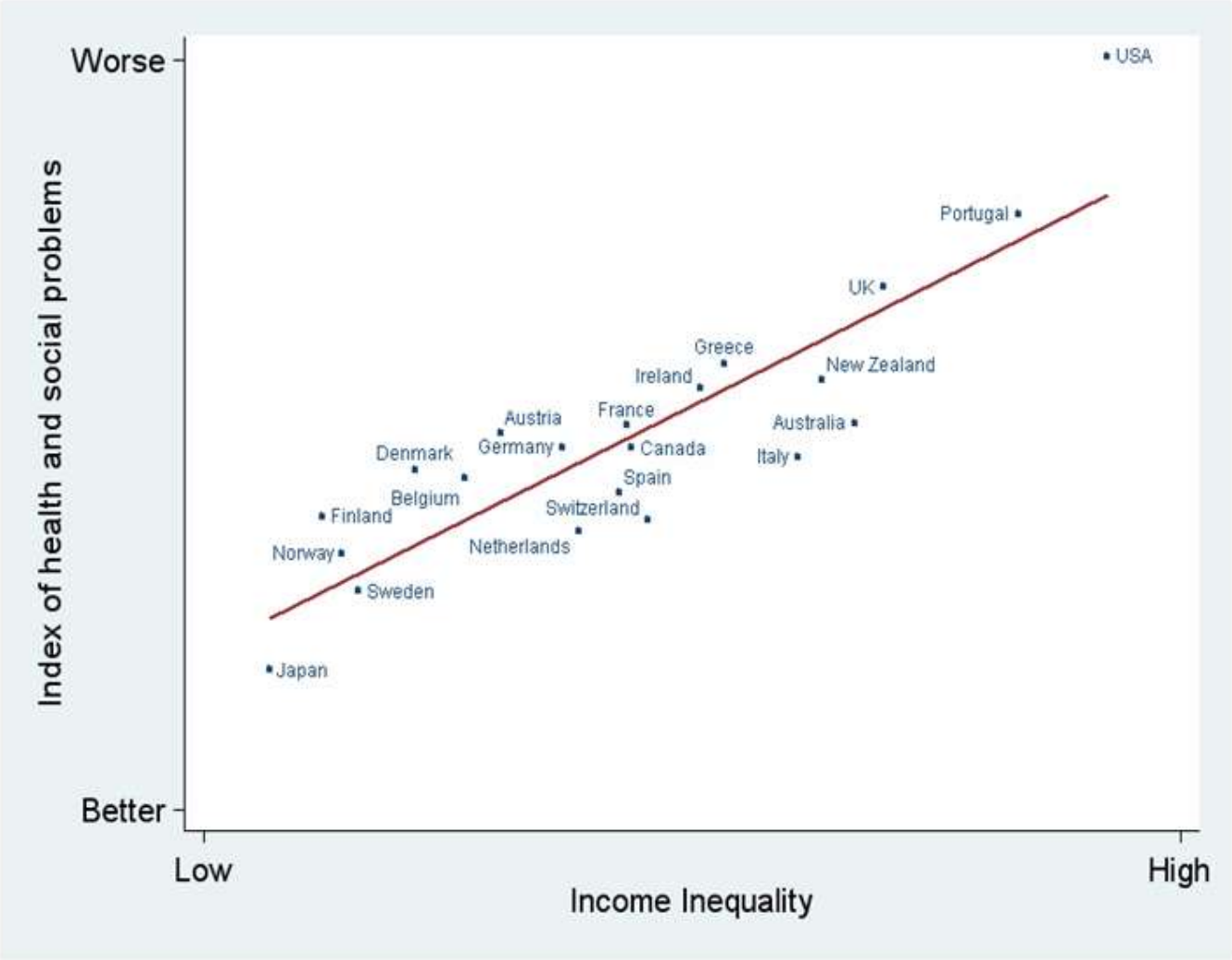
REAGANOMICS

"We told them the wealth would 'trickle down!'"

Health and Social Problems are Worse in More Unequal Countries

Index of:

- Life expectancy
- Math & Literacy
- Infant mortality
- Homicides
- Imprisonment
- Teenage births
- Trust
- Obesity
- Mental illness – incl. drug & alcohol addiction
- Social mobility



Source: Wilkinson & Pickett, The Spirit Level (2009)

1. Was ist eine Steueroase?

tax justice network

Warum plagen uns Steueroasen noch immer?

1. Gegenmaßnahmen verpuffen, weil sie von Lobbyisten verwässert werden (wenn nicht in dieser, dann in der nächsten Legislaturperiode, z.B. Zinsschranke) **& weil das Scheitern der diversen Gegenmaßnahmen aufgrund von Intransparenz schwierig nachzuweisen ist**

- 1931 Verordnung gg. Liechtensteiner Stiftungen; 1964 Steueroasenbericht; 1968 Horten, 1972 Außensteuergesetz, Gordon Bericht an das US-Finanzministerium von 1981,
- Das BEPS Projekt der OECD dürfte sich in diese traurige historische Reihe eingliedern

→ Das Katz- und Mausspiel zwischen Steuertricksern und Steuerverwaltung/Politik kann unter Vorzeichen der Intransparenz nicht zugunsten der öffentlichen Hand entschieden werden

2. Ideologie des Steuer"wettbewerbs" grassiert: fast alle Staaten wurden vom Opfer zum Täter – TINA (there is no alternative)

3. Es gibt keine Einigkeit darüber, was eine Steueroase eigentlich ist

1. Was ist eine Steueroase?

tax justice network

> *"The term 'tax haven' has been loosely defined to include any country having a low or zero rate of tax on all or certain categories of income, and offering a certain level of banking or commercial secrecy.* ***Applied literally, however, this definition would sweep in many industrialized countries not generally considered tax havens, including the United States.*** [...]
> *The term 'tax haven' may also be defined by a 'smell' or reputation test: a country is a tax haven if it looks like one and if it is considered to be one by those who care." (Gordon 1981: 14;* ***eigene Hervorhebung****).*

22. Juni 2015:

June 22, 2015 11:51 am

Tax blacklist provokes offshore fury

Vanessa Houlder

Share | Author alerts | Print | Clip | Comments

Bermuda has a[illegible]cked a tax haven list drawn up by Brussels as "unjustified and baseless", add[illegible] to criticism of the measure that forms part of the commission's latest effort [illegible]rack down on avoidance.

Quelle: http://www.ft.com/cms/s/0/23f1cffa-1696-11e5-9883-00144feabdc0.html#axzz3pmCAGFhp; 27.10.2015.

29. Juni 2015:

BERMUDA'S 24/7 NEWS SOURCE

Bernews

ALL | BUSINESS | CRIME | ENTERTAINMENT | ENVIRONMENT

Latvia Corrects Record, Bermuda Not Blacklisted

June 29, 2015 | 1 Comment

[Updated] A second European state, Latvia, has conceded Bermuda is not one of their "blacklisted" countries and has written to the European Commission [EC] to set the record straight, the Finance Ministry said today.

"The EC recently included Bermuda in a list of 30 "uncooperative" tax jurisdictions. The master "blacklist" was comprised of countries targeted by 10 or more EU member states. Initially, 11 EU members included Bermuda in their lists," a spokesperson said.

Quelle: http://bernews.com/2015/06/bermuda-blacklisted-latvia/; 27.10.2015.

12. Okt 2015:

Volksblatt.li

Das Newsportal für Liechtenstein und das Rheintal

A - Z | NACHRICHTEN | MEDIACENTER

MEINE GEMEINDE | LIECHTENSTEIN | REGION | POLITIK

LIECHTENSTEIN | POLITIK | WIRTSCHAF

Montag - 12. Oktober 2015 | 14:58 (Aktualisiert am 12.10.15 15:17)

EU löscht schwarze Liste zu "Steueroasen"

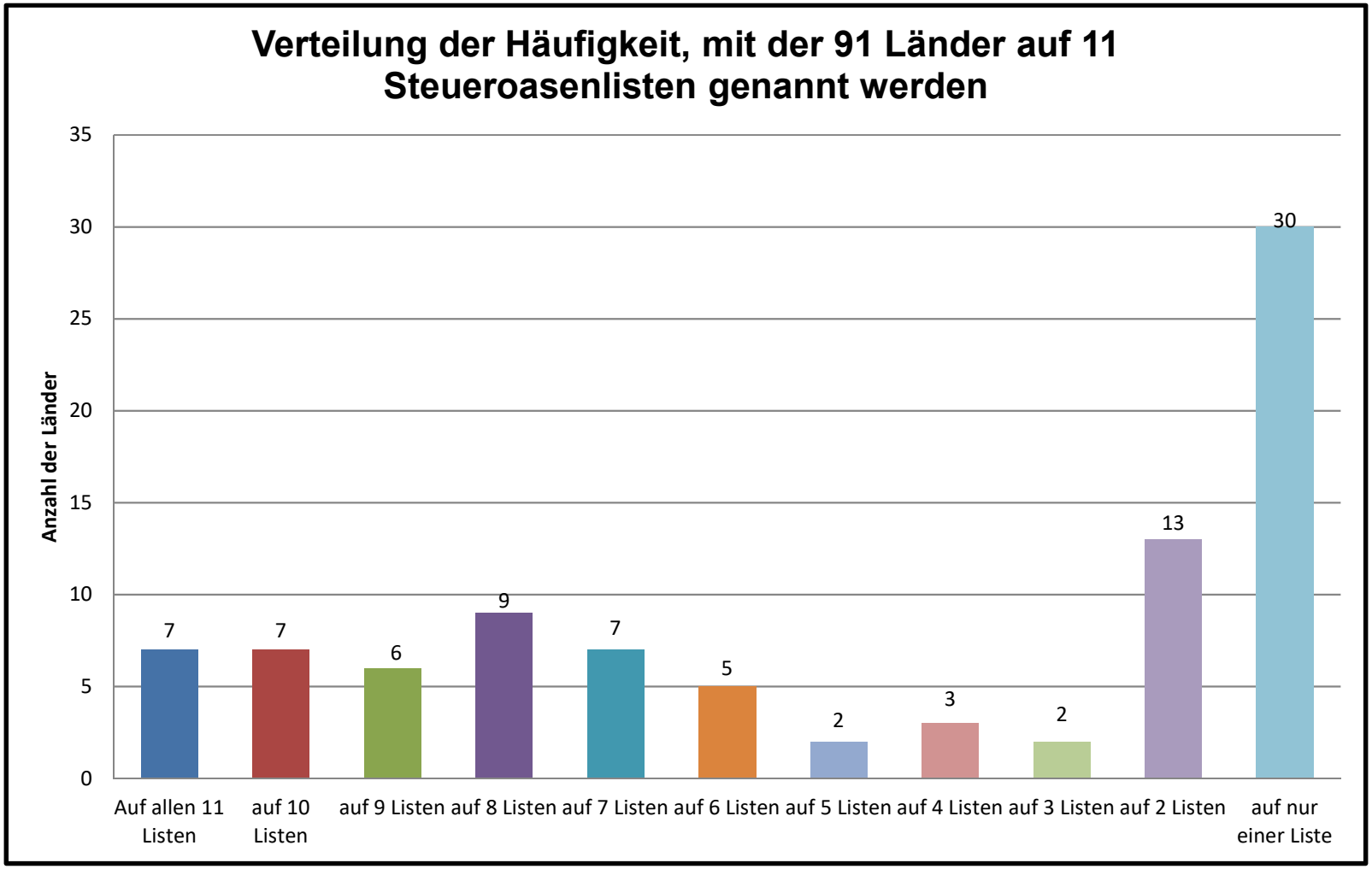
VADUZ/BRÜSSEL - Die EU hat die umstrittene Liste der "Steueroasen" in Europa aus dem Netz entfernt, wie die Regierung am Montag mitteilte.

Regierungsgebäude

Quelle: http://www.volksblatt.li/nachricht.aspx?p1=fl&id=97599&src=vb; 27.10.2015.

1. Was ist eine Steueroase?

tax justice network



Quelle: Murphy 2009: 4; sowie Palan/Murphy/Chavagneux 2010: 41-44

1. Was ist eine Steueroase?

tax justice network

Es gibt keine konsistente Definition und Identifizierung von ‚Steueroasen', und Versuche die damit verbundenen Probleme zu lösen sind (deshalb) weitgehend gescheitert.

- „Schwarze Listen" von ‚Steueroasen' sind kaum von politischer Einflussnahme zu isolieren.
- ‚Steueroasen' sind eine Frage der Intensität, keine binäre Variable (Wójcik 2012).
- Steuern sind nicht das entscheidende Element für die Probleme, die durch ‚Steueroasen' verursacht werden – Geheimhaltung ist entscheidender (Murphy 2008).

1. Was ist eine Steueroase?

tax justice network

- **„Verdunkelungsoase“** bzw. **„Schattenfinanzplatz“** ist ein nützlicheres und zutreffenderes Konzept
- **Definition:** Ein Schattenfinanzplatz ermöglicht es Personen unter Ausnutzung von Geheimhaltung als Hauptwerkzeug, den Gesetzen, Regeln und Regulierungen anderer Länder zu entgehen oder diese zu unterwandern
- Geheimhaltung erzeugt ein kriminogenes Umfeld, in denen illegale Finanzströme florieren - aus Steuerflucht, Korruption, und anderen Straftaten (Drogen-, Waffen-, Menschenhandel)
- Der Schattenfinanzindex operationalisiert diese Definition
  - → Identifiziert und bewertet Schattenfinanzplätze (‘Steueroasen’) anhand ihres Beitrags zum weltweiten Schattenfinanzsystem (Finanzintransparenz)
  - → Zwei Komponenten: rechtliche verbriefte Geheimhaltung für Steuerausländer, Anteil am globalen Offshore-Finanzmarkt

theguardian

HKFP

home › business › economics banking retail markets eurozone

Tax and spending

US overtakes Caymans and as haven for assets of super

But financial secrecy index report notes if UK and affiliated ta were treated as one, it would top the list

Süddeutsche.de Wirtschaft

2. November 2015, 18:02 Geheime Konten

Steuerparadies Deutschla

- Das internationale Netzwerk Steuergerechtigkeit (Tax Schattenfinanzindex 2015 heraus
- Demnach ist Deutschland auf atz acht der eltweit Schattenfinanzplätze".

The Economist World politics Busine

Tax evasion

The mega-haven

An index of financial secrecy highligh

Nov 7th 2015 | From the print edition

"Am ica, the country that h arm-twisted so others to join the transparency revolution, is dragging its feet."

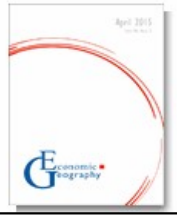
Center for Global Development, 15. April 2016: **„The Panama Papers and the Correlates of Hidden Activity“: „One of the most reliable predictors of a country‘s dealings with Mossack Fonseca is how it scores on the Financial Secrecy Index […] which is used to assess the risk that a jurisdiction is used to hide a significant share of money in the global economy.“**
(total number of companies, clients and beneficiaries linked to a country)

Meinzer[3]

Article first published online: 9 MAY 2015

DOI: 10.1111/ecge.12094

© 2015 Clark University



Economic Geography

Early View (Online Version of Record published before inclusion in an issue)

2. Größenordnung des Problems

tax justice network

- Weltweite Geldwäsche im Jahr 2009 von ca. US$1.6 Billionen (UNODC)
- Geldwäsche in Deutschland im Jahr 2009 ca. €109 Mrd. (Unger et al. 2013: 43)
- Volumen der GW-Verdachtsfälle in D im Nicht-Finanzsektor €20-30 Mrd. (Bussmann 2015: 8)
- Price of Offshore Revisited (TJN 2012): 21-32 Billionen US$ an Privatvermögen in Schattenfinanzzentren geparkt; 190-280 Mrd. US$ Steuerverluste
- 139 Entwicklungsländer sind Netto-Gläubiger gegenüber dem Rest der Welt im Umfang von 10-13 Billionen US$; das heißt: die ärmsten der Armen leihen unter dem Strich den Reichsten (uns!)
- Afrika verlor zwischen 1970 und 2008 durch illegale Kapitalflucht 944 Mrd. US$, und hatte offene Auslandsschulden von 177 Mrd. US$ (Boyce/Ndikumana 2011)
- Durch nur einen Konzernsteuertrick verlieren Entwicklungsländer laut UNCTAD (2015) jährlich 100 Mrd. US$
- Durch Konzernsteuervermeidung verlieren (IWF 2015) Entwicklungsländer ca. 200 Mrd. US$ Steuereinnahmen (1,3%/GDP bzw. 6-13%/Gesamtsteueraufkommen) jährlich (2012), und Industrienationen ca. 400 Mrd. US$ (1%/GDP bzw. 2-3%/Gesamtsteueraufkommen; Cobham/Gibson 2016)
- Deutschland verlor durch Steuervermeidung von US-Konzernen im Jahr 2012 sieben Mrd. € an Steuereinnahmen (Cobham/Jansky 2015)
- Einzelfallstudien bzw. -datenbankanalysen zu verschiedenen
  - Ländern (etwa ChristianAid 2013: El Salvador, Indien, Ghana; Cobham/Janský/Prats 2013: Schweiz)
  - Unternehmen (etwa ActionAid 2010: SABMiller; ChristianAid 2013: Orbis-Datenbank; Cobham/Jansky 2015: US-BEA Datenbank)
  - Sektoren (etwa Cobham/Janský/Prats 2013: Rohstoffhandel)

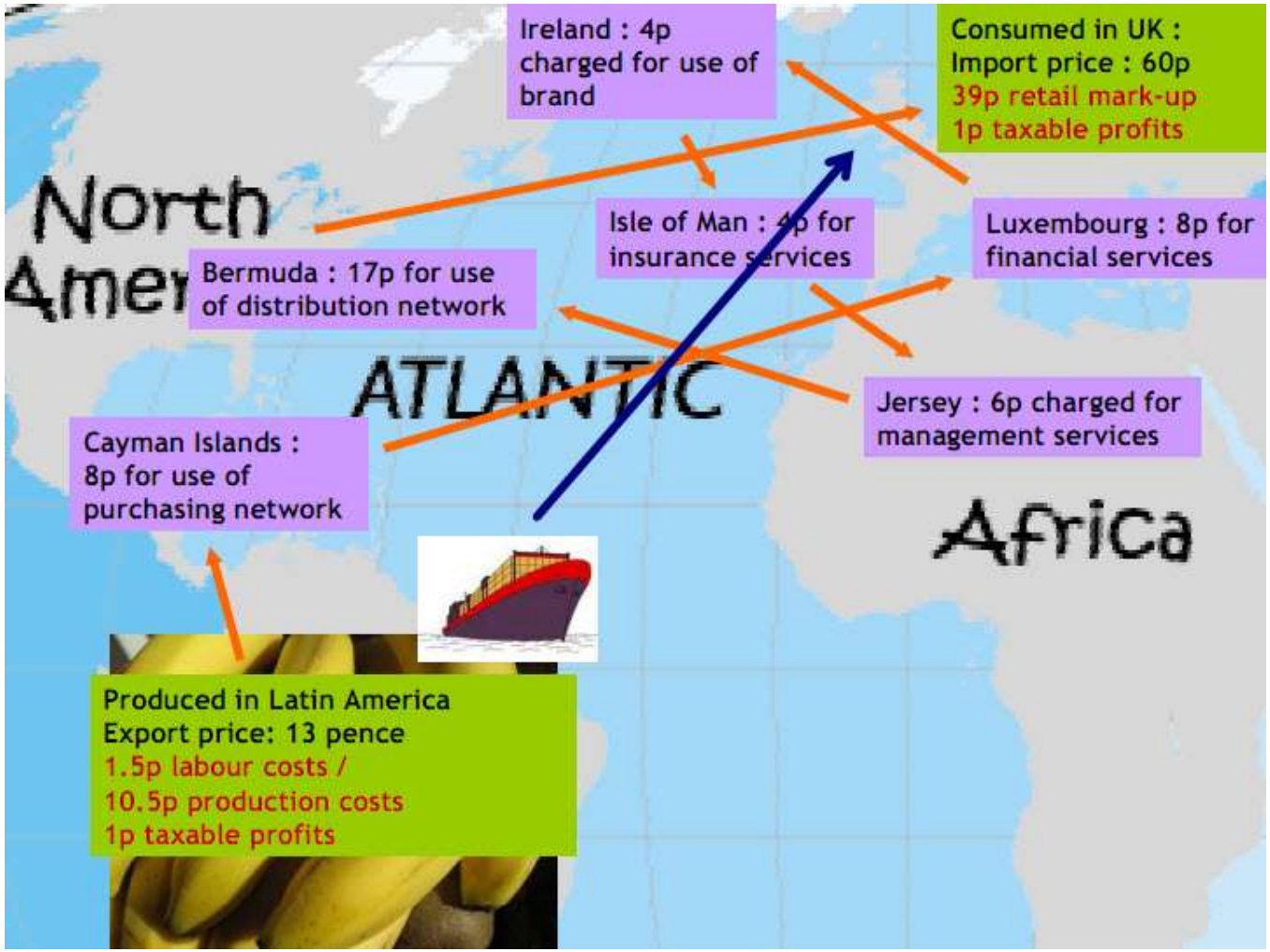
Pa
ers
Gu

"Or
me
fro
of M
For
'Ni
per
wo
coi
cor
sell
to a
tax

2. Größenordnung des Problems

tax justice network

- Beispiel Bananenhandel (Guardian 2007; Dole, Chiquita, Del Monte, Fyffes)



Ergebnis:

Von 1 Pfund Bananenend-preis verbleiben:

13 pennies im Erzeugerland

40 pennies im UK

47 pennies in klassischen Steueroasen

- Bisher profitieren Konzerne massiv von den löchrigen Bilanzierungs- und internationalen Steuerregeln – OECD macht die Steuerregeln, und dort sitzen Aktionäre – somit profitieren auch wir von diesem System

tax justice network

Beispiel Starbucks

- Starbucks hat in 11 Jahren seit 2002 in Deutschland keine Ertragssteuern bezahlt, obwohl Produkte für über 650 Millionen Euro verkauft wurden und es 157 Starbucks Cafes in Deutschland gibt

- Drei Tricks machen es möglich (analog zu Großbritannien), den Gewinn verschwinden zu lassen:

  - Lizenzgebühren: Über 4% vom Umsatz als Lizenzgebühren (Markennamen) an Holding in Niederlande (dort unter 6% besteuert)
  - Fremdfinanzierung: Finanzierung durch US-Mutterkonzern, zu hohen Zinssätzen
  - Transithandel im Rohstoffeinkauf: Kaffeebohnen werden von Tochter in Lausanne billig eingekauft, und mit saftigem Gewinnaufschlag an konzerninterne Röstereien weiter verkauft (etwa in NL) – Gewinne aus Transithandel in Schweiz mit 12% besteuert

→ Inländische Starbucks Töchter machen Verluste, weil sie viel Geld für ihre „Inputs“ bezahlen „müssen“

3. Steueroase Deutschland

tax justice network

- Steueroase und Schattenfinanzplatz – Fokus auf Steuerausländer und Intransparenz

- 6 Dimensionen im Buch:
  - Steuerfluchtburg Deutschland
  - Geldwäsche made in Germany
  - Die Steuertricks der Konzerne
  - Staatliche Schwäche als Standortfaktor
  - Abgründe der deutschen Steuerjustiz
  - Interessenkonflikt und Co.

3.a) Steuerfluchtburg: Paragraphenslalom und Quantifizierung

tax justice network

- Abgeltungssteuer, Couponsteuer 1984, 1% Meldung Zinsrichtlinie
- Ein inländischer Banker kann grundsätzlich Gelder aus ausländischer Steuerhinterziehung annehmen, ohne sich in D strafbar zu machen (anders als in Großbritannien oder Frankreich oder Singapur)
  - Steuerhinterziehung ist Vortat zur Geldwäsche nur, wenn sie bandenmäßig ausgeübt wird (StGB § 261, AO § 370)
  - Auf Steuerhinterziehung im besonders schweren Fall steht eine Gefängnisstrafe von 6 Monaten bis 10 Jahre (AO § 370 Abs. 3)
  - Die EU-Anti-Geldwäscherichtlinie schreibt vor, dass alle Straftaten, auf die eine Mindestgefängnisstrafe von *mehr* als einem halben Jahr steht, eine Vortat zur Geldwäsche sein müssen
- Undercover-Recherche eines Journalisten der Schweizer Handelszeitung Frühjahr 2012 in Bayern und Baden-Württemberg, mit 100.000 € Schwarzgeld aus Bermudas
  - Bei acht Banken rannte er offene Türen ein, z.B. Deutsche Bank, Volksbank, Sparkasse, BW-Bank
  - Commerzbank: Postrückhalteservice für 250€
  - BW-Bank: nur Reisepass, keine Wohnsitzbestätigung verlangt

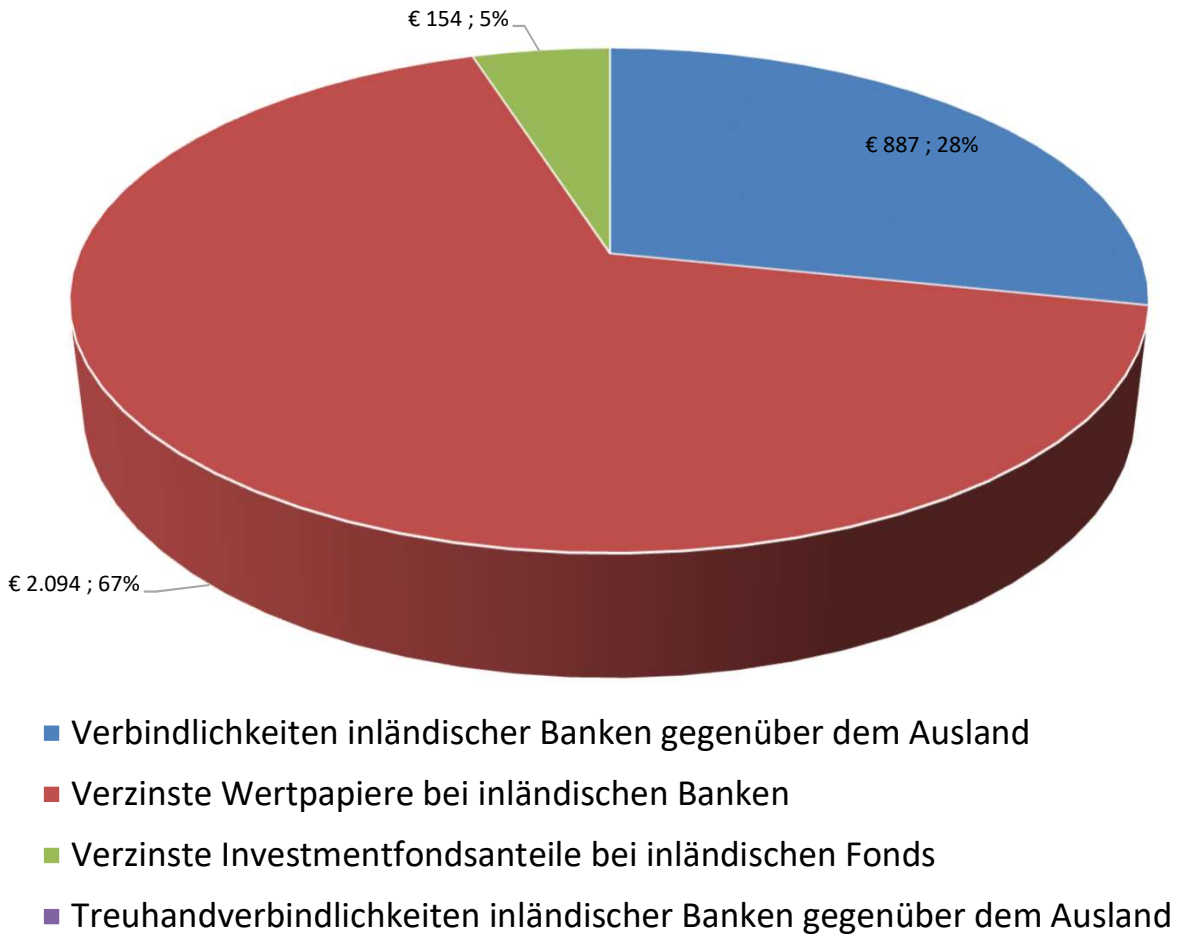
Par

Bar
rec
Str
wa
wu
gef

3.a) Steuerfluchtburg: Paragraphenslalom und Quantifizierung

tax justice network

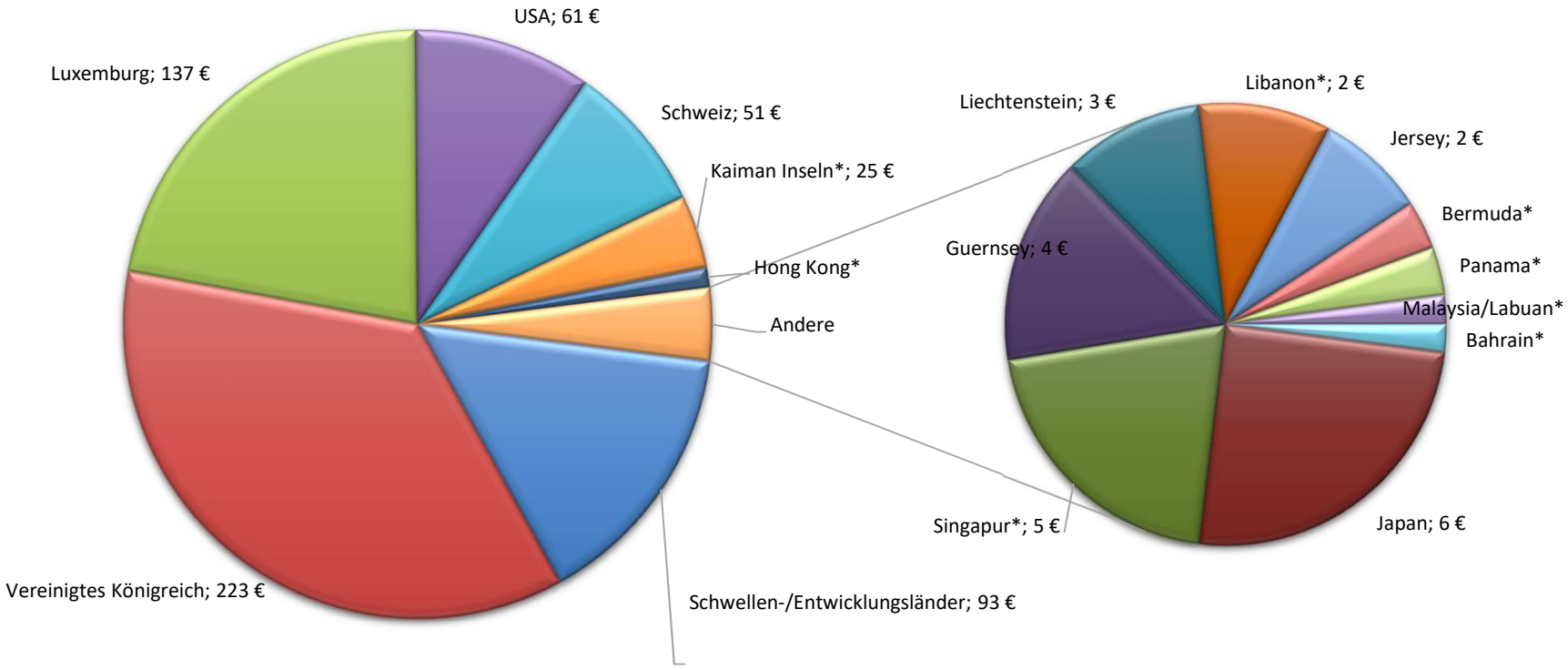
Verzinste Anlagen von Steuerausländern im deutschen Finanzsystem inkl. Interbankenkredite, August 2013, in Milliarden / Anteilig



3.a) Steuerfluchtburg: Paragraphenslalom und Quantifizierung

tax justice network

Verbindlichkeiten inländischer Banken gegenüber ausgewählten Schattenfinanzzentren und Schwellen-/ Entwicklungsländern, August 2013, in Milliarden, inklusive Interbankenkredite



3.b) Geldwäsche made in Germany – Diktatorengelder willkommen!

tax justice network

Diktatorengelder mit bekanntem Deutschland-Bezug

Name des Clan- und Staatschefs	Land	Zeit-raum	Art des Bezugs	Status Heute
Mobutu	Zaire (heute DRC)	Bis 1997	„Spezialkonto“ der Zentralbank unter Kontrolle Mobutus bei Deutsche Bank, Frankfurt	Unbekannt
Gaddafi	Libyen	Bis 2011	194 Konten Gaddafis/Angehöriger und Lybischer Institutionen im Deutschen Finanzsektor, darunter eines bei der Bundesbank und eines bei Commerzbank	Gelder 2011 eingefroren; Verbleib unbekannt
Mubarak	Ägypten	Bis 2011	Konten eines Sohnes Mubaraks bei inländischen Banken nachgewiesen; weitere Konten vermutet	Gelder 2011 eingefroren; Verbleib unbekannt
Ben Ali	Tunesien	Bis 2011	Mehrere Konten bei inländischen Banken und eine Frankfurter Immobilie	Gelder 2011 eingefroren; Verbleib unbekannt
Nijasov	Turkme-nistan	Bis 2006 / bis heute	Außerbudgetäre Konten der Zentralbank unter direkter Kontrolle Nijasovs / dessen Nachfolger bei Deutsche Bank, Frankfurt	Andauernde Kontover-bindung
Hussein	Irak	Bis 2003	Verschiedene Konten bei deutschen Banken	Unbekannt
Obiang	Äquato-rial-Guinea	Bis heute	Rechnung für eine Planungsstudie für eine Luxusjacht bei deutscher Werft beglichen, durchleitende Bank unbekannt	Unbekannt
Pinochet	Chile	Bis 1990 / 1998	Überweisung von 250.000 US-Dollar von Konto einer Firma bei einer deutschen Bank an Pinochet	Unbekannt
Biya	Kamerun	Bis heute	Schloss in Baden-Baden, Bankkonto in Deutschland vermutet	Unbekannt

Diktatorengelder mit vermutetem Deutschland-Bezug

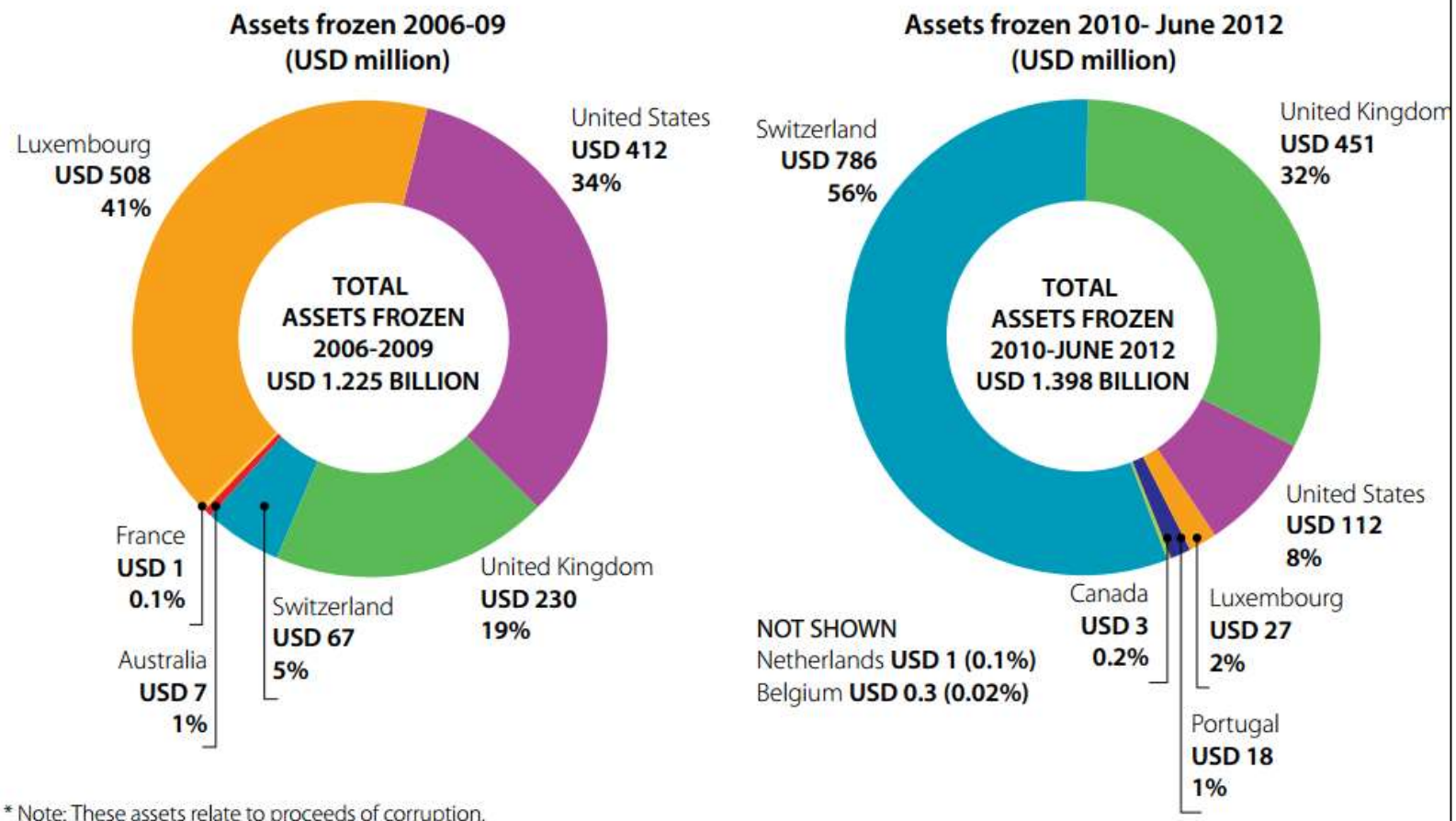
Name des Clan- und Staatschefs	Land	Zeit-raum	Art des Bezugs	Status Heute
Abacha	Nigeria	Bis 1998	Konten bei deutschen Banken vermutet	Unbekannt
Miloševic	Ex-Jugosla-wien	Bis 2000	Konten vermutet	Unbekannt
Taylor	Liberia	Bis 2003	Konten vermutet	Unbekannt
Bokassa	Zentral-afrika	Bis 1979	Konten vermutet	Unbekannt
Suharto	Indone-sien	Bis 1998	Konten vermutet	Unbekannt

Quelle: Eigene Darstellung, beruhend auf diversen, im Buch „Steueroase Deutschland“ aufgeführte Quellen.

3.b) Geldwäsche made in Germany – Diktatorengelder willkommen!

tax justice network

Figure 5.1 Which OECD countries have frozen stolen assets?* (Reported in the OECD and StAR surveys)



* Note: These assets relate to proceeds of corruption.

Source: OECD and StAR (2011). The 2010-June 2012 StAR-OECD study is expected to be released in January 2013.

88 MEASURING OECD RESPONSES TO ILLICIT FINANCIAL FLOWS FROM DEVELOPING COUNTRIES - © OECD 2013

Quelle: OECD 2013: 88

3.b) Geldwäsche made in Germany – Diktatorengelder willkommen!

tax justice network

- Banken außerhalb der Eurozone benötigen Korrespondenzkonten im Euroraum, um €-Konten anbieten zu können → Frankfurt wichtigster Standort
- Diese Geschäftsbeziehungen müssen seit 2008 einer Risikobewertung unterzogen werden (§ 25f KWG)
- Für fragwürdige Gelder sind Korrespondenzkonten wichtiges Einfallstor zum Euro-Währungsraum

Beispiel 1: Privatbank UBD des Sohnes des ukrainischen Ex-Präsidenten Wiktor Janukowitsch

- Deutsche Bank bot über zwischengeschaltete Drittbank Fremdwährungs-Korrespondenzkonten für UBD an
- UBD verfünffachte ihr Eigenkapital in weniger als drei Jahren, während Vater des Eigentümers Präsident war
- Was ergab erforderliche Risikobewertung der Geschäftsbeziehung nach § 25f KWG?

3.b) Geldwäsche made in Germany – Diktatorengelder willkommen!

tax justice network

Beispiel 2: First Bank (Prva Banka) Montenegro der Familie des Premiers Milo Đukanović

- Darko Saric, Kopf einer Drogenmafia und seit 2010 per internationalem Haftbefehl gesucht, rettete die Bank 2008 aus einer Kreditklemme
- Noch 2010 hatte die Bank Korrespondenzkonten in Frankfurt bei Commerzbank, Deutsche Bank und LHB Internationale Handelsbank

- Bafin verweigert kategorisch Auskünfte zu Einzelfällen
- Deutschland kämpfte im Mai 2014 auf EU-Ebene bei Verhandlungen um 4. Geldwäscherichtlinie beinahe alleine gegen die Veröffentlichung von Geldwäsche-Sanktionen

→Intransparentes Regierungshandeln als politische Maxime?

3.b) Geldwäsche made in Germany – Diktatorengelder willkommen!

tax justice network

Geldwäscheverdachtsmeldungen im Finanzsektor

Bundesland	2011	Anteilig von Summe 2011	2012	Anteilig von Summe 2012
Baden-Württemberg	1221	9,5%	1286	9,0%
Bayern	2170	16,9%	2485	17,3%
Berlin	1395	10,8%	1212	8,4%
Brandenburg	234	1,8%	321	2,2%
Bremen	186	1,4%	150	1,0%
Hamburg	525	4,1%	703	4,9%
Hessen	1560	12,1%	1984	13,8%
Mecklenburg-Vorpommern	122	0,9%	158	1,1%
Niedersachsen	1037	8,1%	1194	8,3%
Nordrhein-Westfalen	2579	20,0%	2730	19,0%
Rheinland-Pfalz	378	2,9%	376	2,6%
Saarland	137	1,1%	133	0,9%
Sachsen	367	2,9%	373	2,6%
Sachsen-Anhalt	162	1,3%	204	1,4%
Schleswig-Holstein	416	3,2%	482	3,4%
Thüringen	233	1,8%	349	2,4%
ohne Angabe	146	1,1%	221	1,5%
Summe	12868		14361	

Quelle: Bundesministerium des Innern 2014

Niedriges Niveau der Verdachtsmeldungen

Die FATF hat im Jahr 2010 auch auf besondere Bedenken zu dem vergleichsweise niedrigen Niveau an Geldwäsche-Verdachtsmeldungen in Deutschland hingewiesen:

> „Für eine Wirtschaft von der Größe Deutschlands mit einem hoch entwickelten Finanzdienstleistungssektor, der nahezu universellen Zugriff auf solche Dienste für die Bevölkerung bietet, scheint das Niveau der Verdachtsmeldungen ungewöhnlich niedrig zu sein."

Obwohl die Meldungen jedes Jahr um mehr als 10% in 2011 und 2012 gestiegen sind, fallen die Zahlen im internationalen Vergleich immer noch sehr niedrig aus. Darüber hinaus stellte die FATF im Jahr 2010 eine überraschend geringe Anzahl an von Frankfurter Finanzinstituten eingereichten Verdachtsmeldungen im Jahr 2008 fest (S. 172):

> "Die Analysen der Verdachtsmeldungen der einzelnen Staaten [...] zeigen dem ersten Anschein nach auch einige überraschende Ergebnisse, insbesondere im Hinblick auf die vergleichsweise geringe Anzahl, die an die Behörden in Hessen eingereicht wurde, wo mit Frankfurt das Finanzzentrum des Landes beheimatet ist."

Während sich diese verdächtige, unterdurchschnittliche Meldebereitschaft in Hessen 2011 und 2012 leicht gebessert hat, konnten in diesen Jahren die beiden Bundesländer Bayern und Nordrhein-Westfalen noch immer eine höhere Anzahl an Verdachtsmeldungen als Hessen vorlegen, was darauf hindeutet, dass eher kleine Fälle als die großen Fische gemeldet wurden.

tax justice network

Kuriosum Norderfriedrichskoog

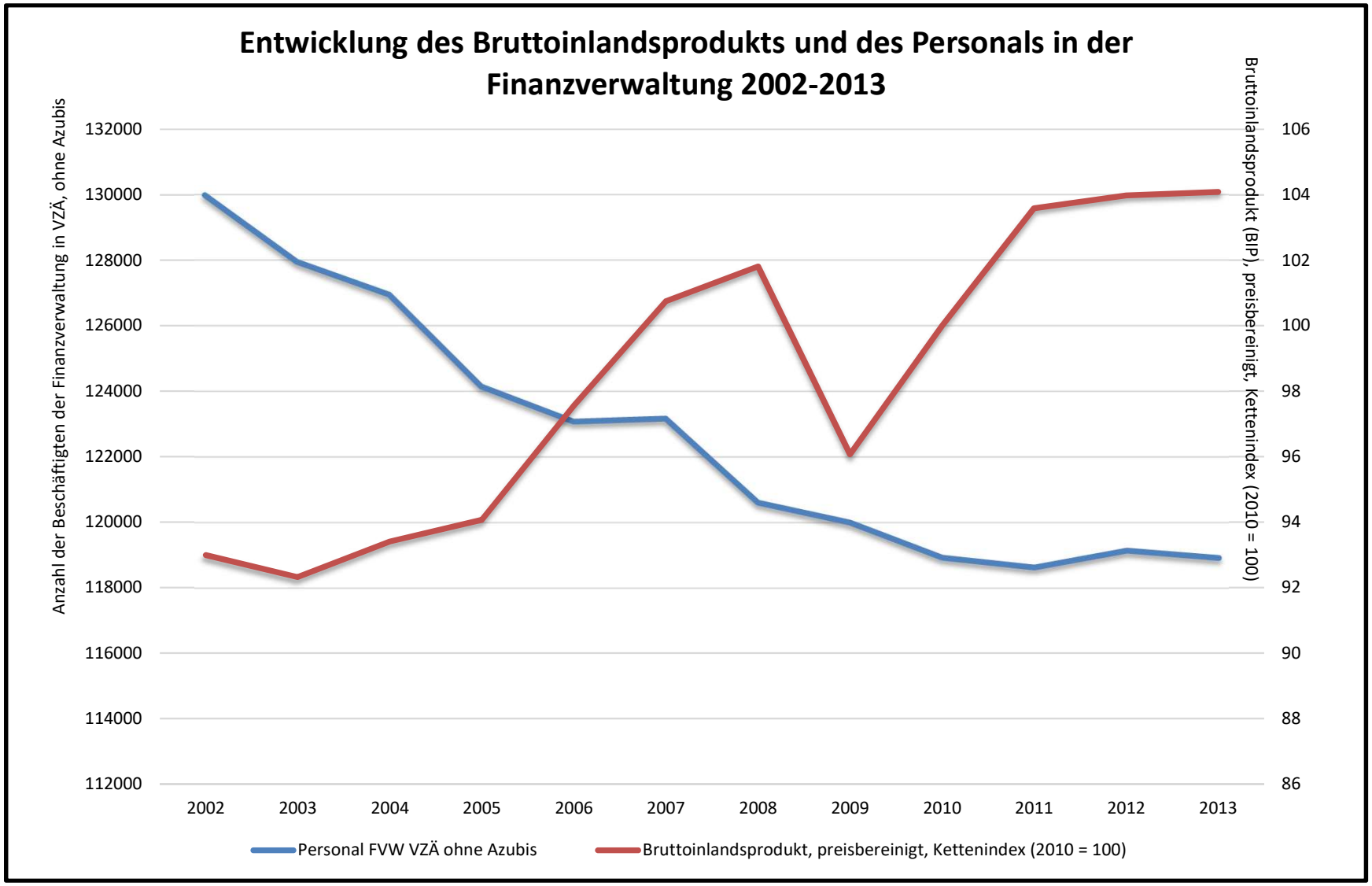
- 2003: 34 Einwohner, 380 Kapitelgesellschaften (11 p.c.) vs. Kaiman (2 p.c.) vs. Britische Jungferninseln (15 p.c.) vs. Bundesdurchschnitt (0,01 p.c.): 1000x
- 2014: 66 Kapitalgesellschaften, Quote noch immer höher als auf den Bahamas
- Bis 2004: Gewerbesteuer ohne Schranken (Durchschnitt 2008 – ca. 14%)
- Seitdem: Mindeststeuer, entspricht ca. 7%, in NFK ca. 11%

→ Innerdeutscher Steuer“wettbewerb“ beendet?

→ Legitimität?

3.c) Der innerdeutsche Steuerkrieg – gewollt oder geduldet?

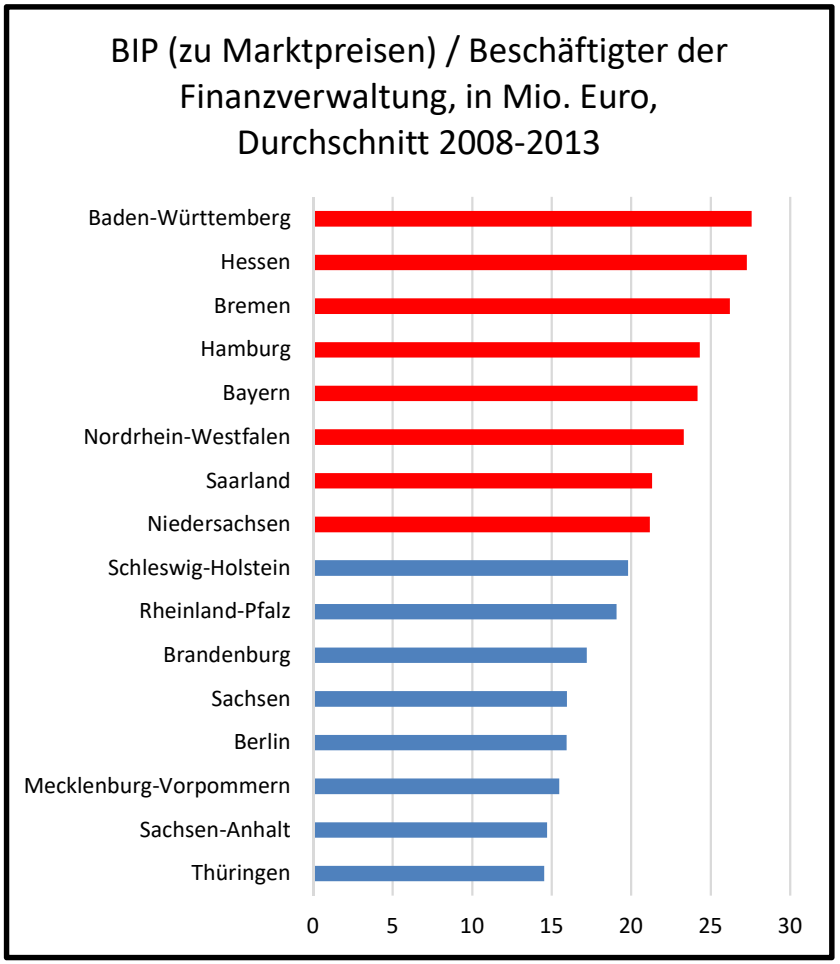
tax justice network



3.c) Der innerdeutsche Steuerkrieg – gewollt oder geduldet?

tax justice network

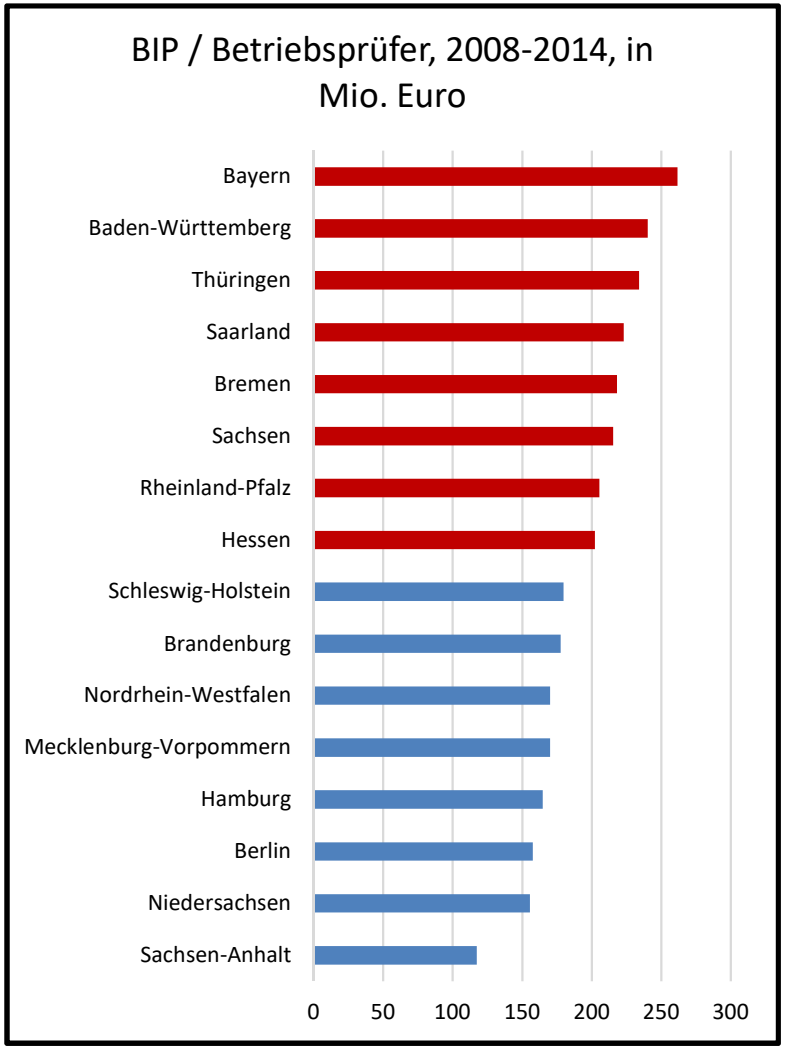
Die Personalnot der Finanzverwaltung nach Bundesländern

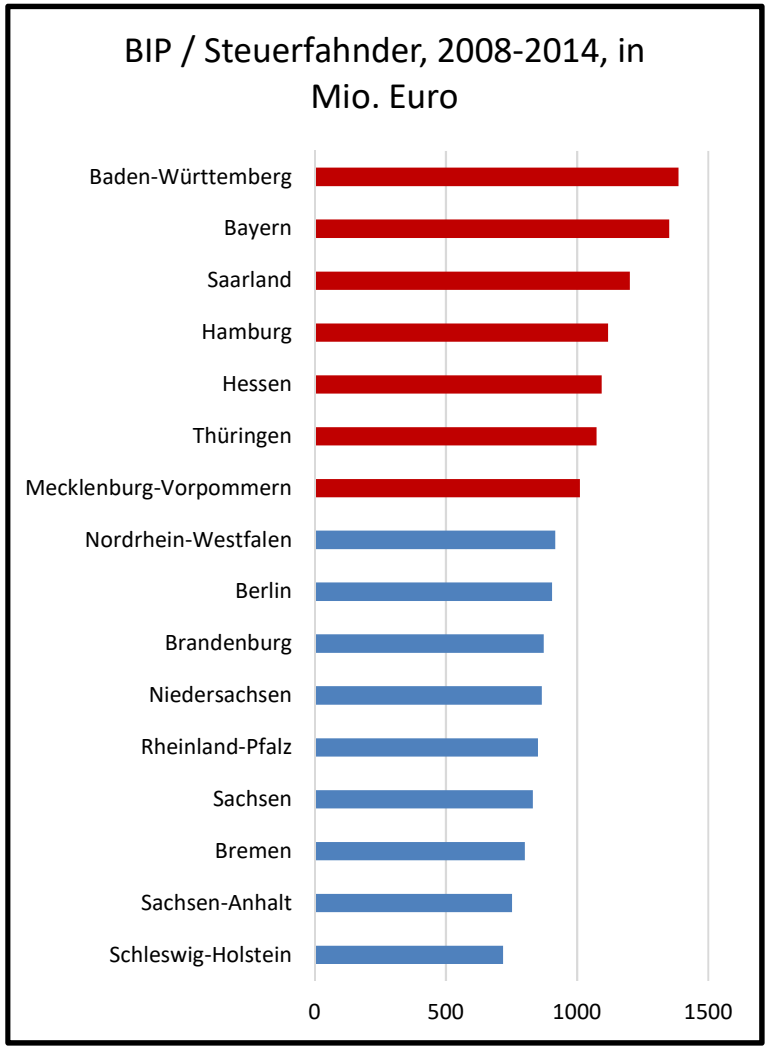


3.c) Der innerdeutsche Steuerkrieg – gewollt oder geduldet?

tax justice network

Die Personalnot der Prüfdienste nach Bundesländern

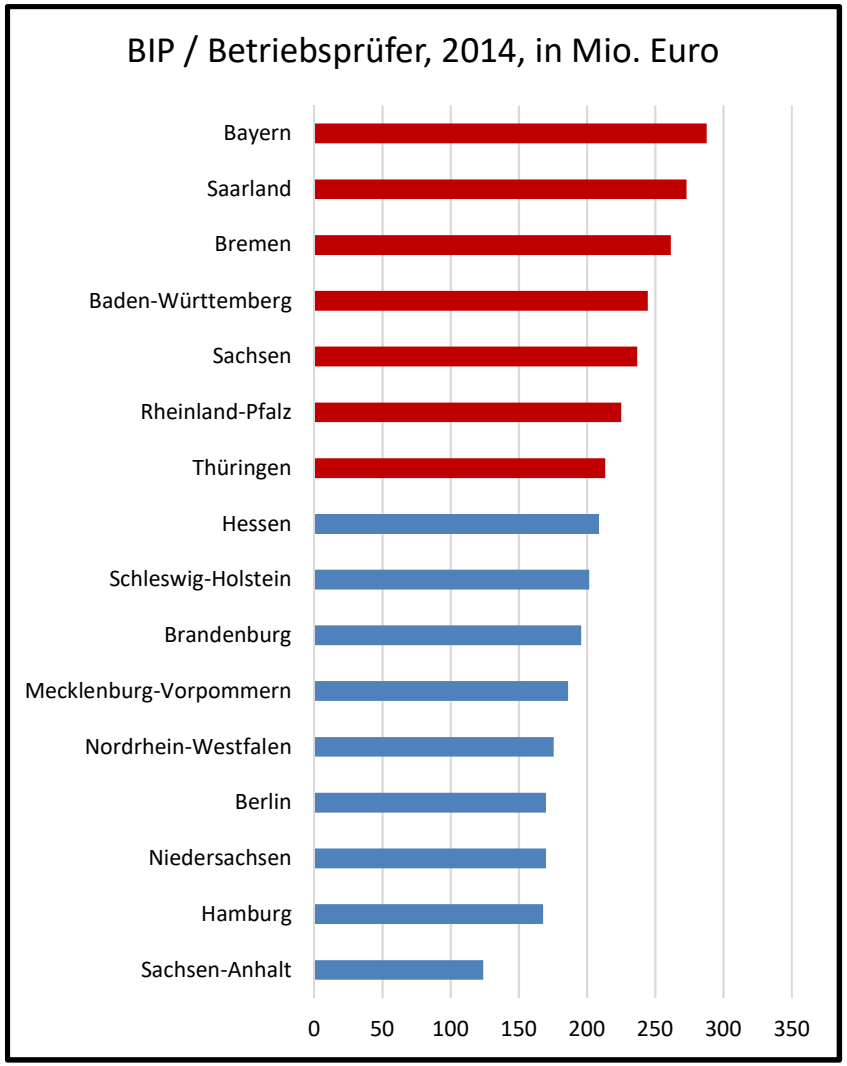


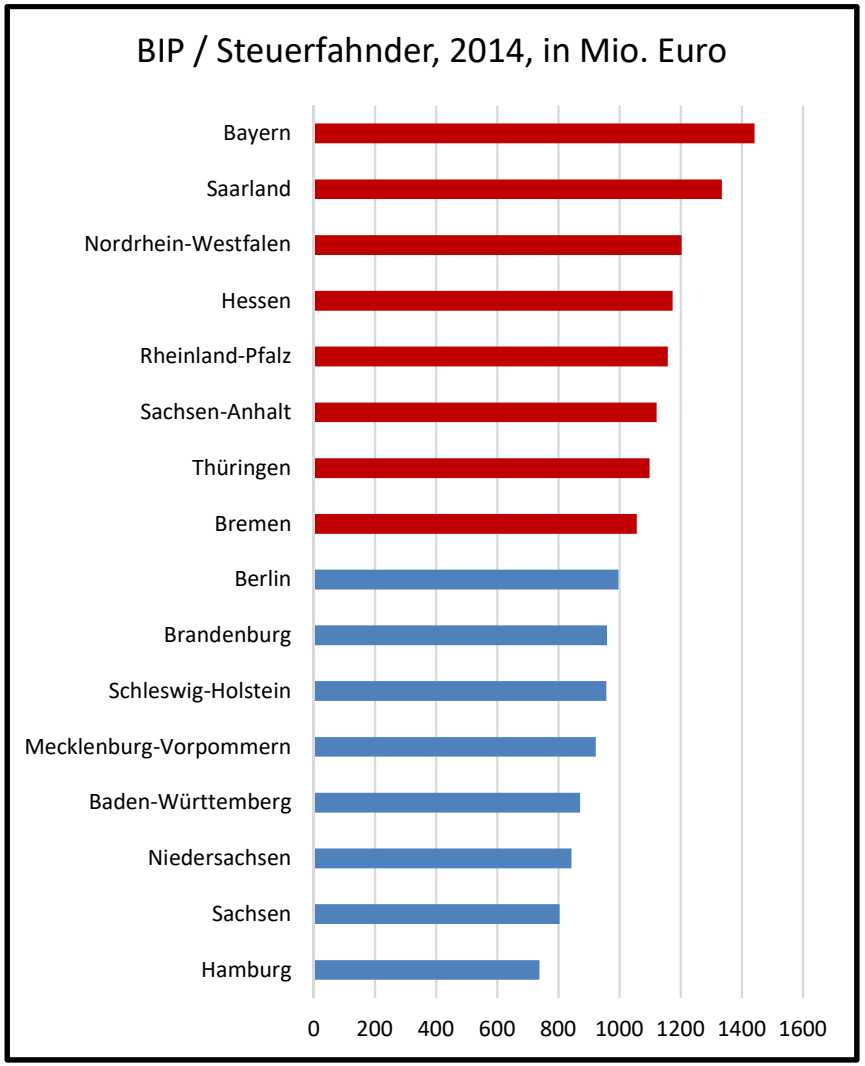


2.c) Der innerdeutsche Steuerkrieg

tax justice network

Die Personalnot der Prüfdienste nach Bundesländern





3.c) Der innerdeutsche Steuerkrieg – gewollt oder geduldet?

tax justice network

Der innerdeutsche Steuervollzug aus Sicht des Bundesrechnungshofes

Bundesrechnungshof 2005 an das BMF: Durch die Mitwirkung des Bundes an ca. 1% (ca. 400) der deutschlandweiten Betriebsprüfungen seien Missstände mit „erheblichen Steuerausfällen für den Bund“ offenbar geworden, die nur die „Spitze des Eisberges“ darstellten. Obendrein verfügten die Bundesprüfer selbst in diesen entdeckten Fällen „nicht über die rechtlichen Möglichkeiten […], um Länderentscheidungen zu Lasten des Bundes zu verhindern“.

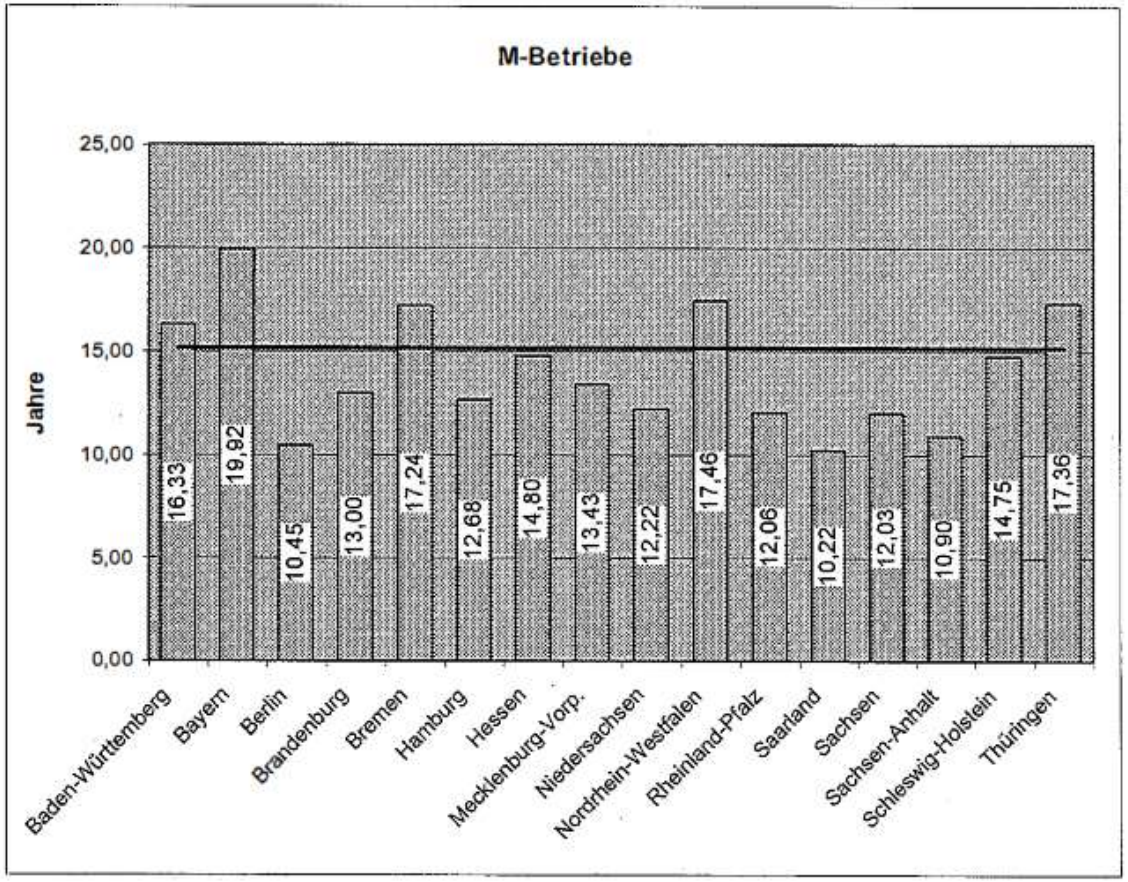
BRH 2011: „eine Landesfinanzbehörde sich über die Feststellungen des Bundeszentralamts für Steuern hinwegsetzte, ohne [es] darüber zu informieren. Nur durch Zufall erfuhren die Bundesbetriebsprüfer von dem Vorgang und versuchten […] einen Steuerschaden in Millionenhöhe für den Bund zu verhindern.“ Dies werfe die Frage auf, so der Bundesrechnungshof weiter, „ob es tatsächlich so wenige Fälle gab oder ob die Landesfinanzbehörden das BZSt im Unklaren über die weitere steuerliche Behandlung der Fälle ließen“.

3.c) Der innerdeutsche Steuerkrieg – gewollt oder geduldet?

tax justice network

Folgen der Personalnot bei der Betriebsprüfung (1)

Turnus	
M-Betriebe	
Baden-Württemberg	16,33
Bayern	19,92
Berlin	10,45
Brandenburg	13,00
Bremen	17,24
Hamburg	12,68
Hessen	14,80
Mecklenburg-Vorp.	13,43
Niedersachsen	12,22
Nordrhein-Westfalen	17,46
Rheinland-Pfalz	12,06
Saarland	10,22
Sachsen	12,03
Sachsen-Anhalt	10,90
Schleswig-Holstein	14,75
Thüringen	17,36
Bund	15,17

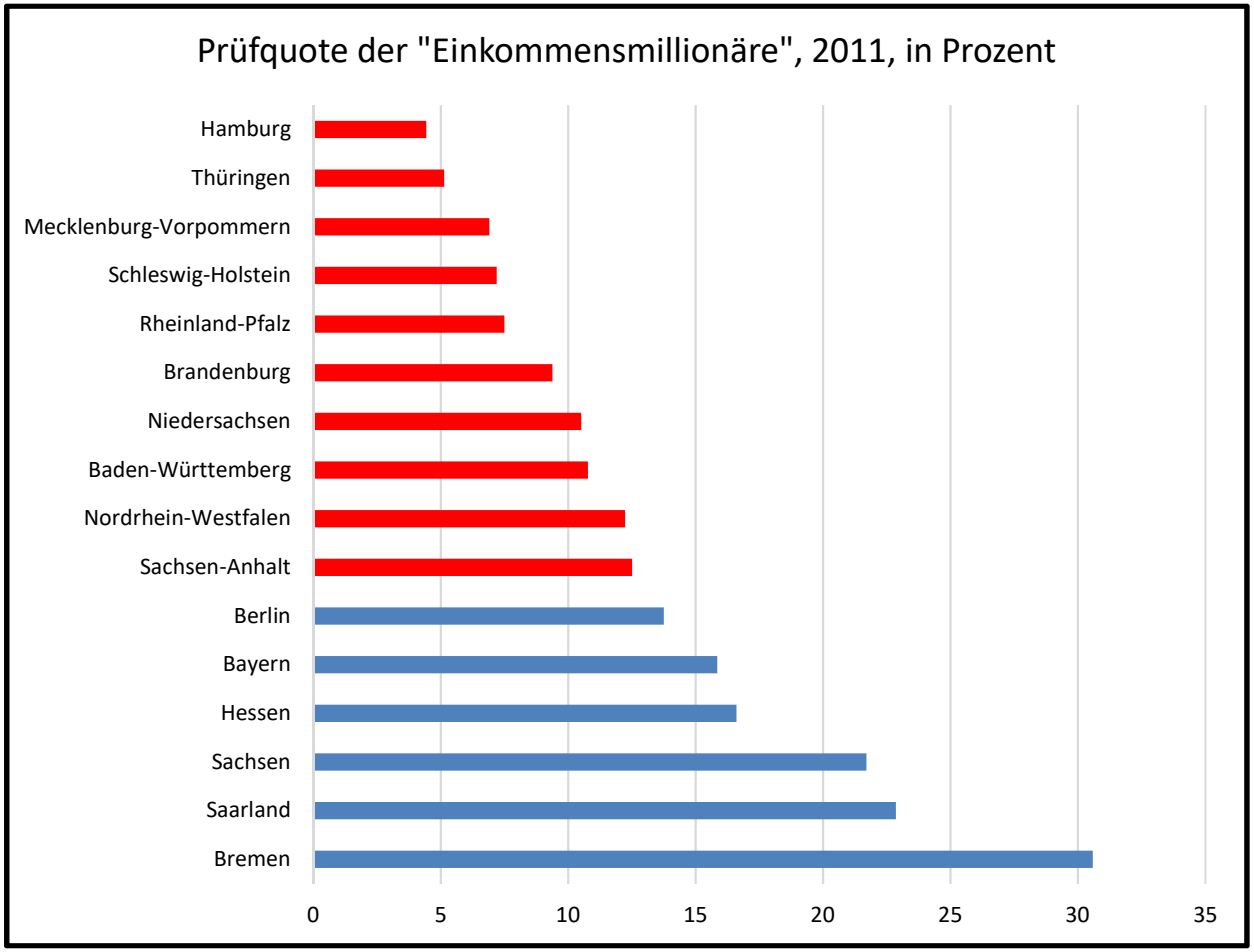


Zielvorgabe FMK: 8,4 - 10,5 Jahre

3.c) Der innerdeutsche Steuerkrieg – gewollt oder geduldet?

tax justice network

Folgen der Personalnot bei der Betriebsprüfung (2)



3.c) Der innerdeutsche Steuerkrieg – gewollt oder geduldet?

tax justice network

Ursachen der ungleichmäßigen Personalausstattung und Prüfquoten

- Anreizstruktur? Kosten bleiben beim Land, Anteil der Mehreinnahmen wird weiter gegeben (jedoch widerlegt)
- Historisch? Pfadabhängigkeit? Finanzföderalismus war Bedingung der Allierten für Zustimmung GG
- „Standortwettbewerb“ vs. „Standortkrieg“, Analogie Währungs- bzw. Handelskrieg

→ ***There is no alternative (TINA)?***

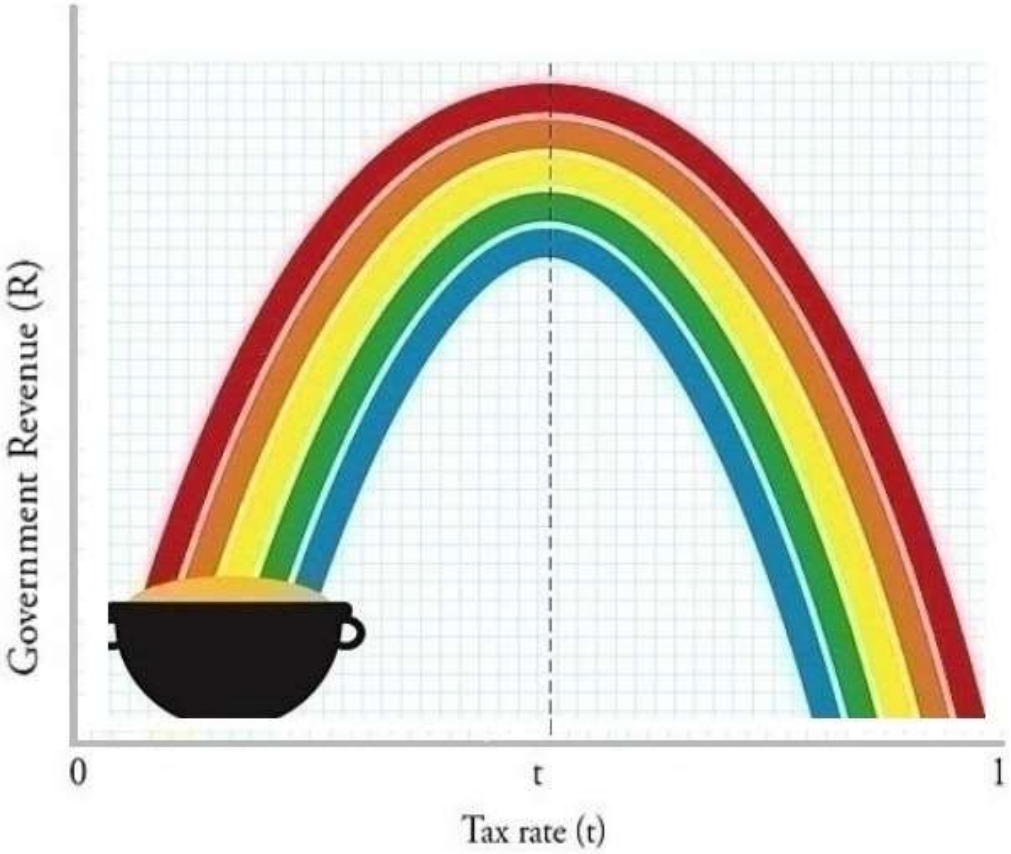
Paul O’Neill, former head of Alcoa and ex U.S. Treasury Secretary under George W. Bush: „As a businessman I never made an investment decision based on the tax code… If you are giving money away I will take it. If you want to give me inducements for something I am going to do anyway, I will take it. But good business people do not do things because of inducements.” – quoted on page 17, in: Shaxson, Nicholas 2015

Bill Gates: “The idea that there’s some direct connection, that all these innovators are on strike because tax rates are at 35 percent on corporations, that’s just such nonsense.” (Bloomberg, 17 May 2015)

tax justice network

Die Ideologie des Steuerwettbewerbs bzw. des Steuerkriegs

- Mythos: Echte Investitionen und Innovationen kommen verstärkt bei niedrigen Steuern
- Einzelfälle, aber keine Studien die belegen, dass **greenfield investments** steuersensibel sind – verlagert wird in erster Linie auf dem Papier, dem Anschein bzw. der rechtlichen Form nach, oder ADI (Fusionen, Übernahmen)
- Opportunitätskosten ausbleibender Steuereinnahmen weitgehend ausgeblendet
- Steuerkrieg blüht, bei Großkonzernen nicht über Prüfungsturni, sondern subtilere Methoden (politische Eingriffe / Korruption)



Laffer Kurve, eine Grundlage der „trickle-down“-Ideologie und des Steuer“wettbewerbs“

tax justice network

Folgen der Ideologie des Steuerwettbewerbs bzw. des Steuerkriegs

- Steuerkrieg, bei Großkonzernen nicht über Prüfungsturni, sondern subtilere Methoden (politische Eingriffe)
- Beispiele politischer Eingriffe in Steuerverwaltung
  - Fehler bei der Umgehung der Hinzurechnungsbesteuerung soll (widerrechtlich?) übersehen werden
    - Hinzurechnungsbesteuerung greift bei aus Deutschland kontrollierten Gesellschaften in Ländern mit niedrigen Auslandssteuern
    - Die Betriebsprüfung deckte ein Fehler bei der Umgehung der Hinzurechnungsbesteuerung auf, in deren Folge Millionennachzahlungen gedroht haben
    - Der Geschäftsführer der Firma besucht Steuerabteilungsleiter des Finanzministeriums des betreffenden Bundeslandes, und beschwert sich
  - Funktionsverlagerung ins Ausland bleibt auf Anweisung (widerrechtlich?) unbesteuert
    - Warenbestandsprüfung bei Vertriebsgesellschaft deckt null Vorräte auf
    - Abschmelzung zu Verkaufsagenten ist eine Funktionsverlagerung ins Ausland
    - Steuerabteilungsleiter zweier Bundesländer sprachen mit Vorstand, Investitionszusage gegen Steuererlass

3.d) Politische Korruption und Abgründe der deutschen Steuerjustiz

tax justice network

- Flick-Parteispendenaffäre, Klaus Förster
- Hessische Steuerfahnderaffäre (LX-Bankenfälle)
- Lichtinghagens Absetzung (LGT-Fälle)
- Steuer-CDs und Swiss-Leaks Bilanz in Deutschland: Geldstrafen statt Gefängnis
- Einstellung von Steuerhinterziehungsverfahren wegen Geringfügigkeit (§ 153 StPO), gegen Geldauflage (§ 153a) sowie durch einen Strafbefehl (§ 407) sind möglich – bei Geldwäsche/Verbrechen jedoch nicht

→ Warum keine Ermittlungen wegen Geldwäsche / bandenmäßige Steuerhinterziehung?

Bilanz der HSBC-Leaks Daten für Deutschland:

- Diskrepanz: StAW spricht von 1200 Fällen vs. HSBC-Leaks: 2100 Fälle
- Bruchstücke aus NRW: von 261 Fällen in keinem einzigen Fall Anklage erhoben

Bilanz LGT-Verfahren:

- Staatsanwältin Lichtinghagen weggemobbt
- 7 Anklagen, kein einziges Urteil ohne Bewährung

3.d) Politische Korruption und Abgründe der deutschen Steuerjustiz

tax justice network

Die Rolle der Intransparenz in Steuer- und Strafverfahren

- Steuergeheimnis § 30 AO / § 355 StGB
- Urteile in Steuerstrafverfahren werden regelmäßig und üblicherweise nicht veröffentlicht (nicht einmal geschwärzt, anonymisiert) vs. USA
- Beschlüsse über Geldbußen gegen Banken (etwa 50 Mio. Julius Bär, 300 Mio. UBS) bei Verfahrenseinstellungen wegen Beihilfe bleiben i.a.R. verborgen (vs. USA)
- Strafbefehle, Verfahrenseinstellungen gegen Geldauflagen etc. ebenfalls nicht transparent, von OECD 2011 und 2013 moniert; Folgeprozess geheim

Finanzgerichtsordnung: „Die Öffentlichkeit ist auch auszuschließen, wenn ein Beteiligter, der nicht Finanzbehörde ist, es beantragt“ (§52 FGO, Nr. 2).

„Ob in einem Steuerstrafverfahren die Öffentlichkeit zur Wahrung des Steuergeheimnisses auszuschließen ist, steht im Ermessen des Gerichts.“ (BMJ, Email 3.2.2015).

4. Lösungsansätze: Mehr Transparenz wagen!

tax justice network

Internationale Ebene bzw. Vorreiterrolle Deutschlands:

1. Konzernbesteuerung

Wird es das OECD-BEPS Projekt richten? Verzicht auf öffentliche weltweite länderspezifische Berichtspflichten verhindert Evaluierung von BEPS

→ vertrauenswürdig?

Gegenwärtiger EU-Kommissionsvorschlag für Konzernbilanzen verfehlt den Lackmustest: es umfasst nur einige Länder (EU-Länder und jene auf einer schwarzen Liste)

→ Verwässert Rechenschaftspflicht von Konzernen und Verwaltung, weil Schlupflöcher eingeplant werden, schützt unfairen Wettbewerb; Deutschland (und SPD!) spielen zentrale Rolle auf EU-Ebene

2. Automatischer Informationsaustausch droht ein Feigenblatt zu bleiben:

→ Höchststrafe von 50.000€ selbst bei vorsätzlicher Falschmeldung,

→ öffentliche Statistiken fehlen: vertrauenswürdig?

3. Gesamtkonzernsteuer statt bzw. als Fremdvergleich / GKKB

4. Offenlegung wirtschaftlich Berechtigter von Rechtspersonen und – strukturen – aktuell: Revision 4. Geldwäscherichtlinie

5. Aufwertung der Vereinten Nationen als zwischenstaatliches Gremium für internationale Steuerregeln

6. Kartell der Wirtschaftsprüfungskanzleien aufbrechen (etwa über das Vergaberecht)

4. Lösungsansätze: Mehr Transparenz wagen!

tax justice network

Nationale bzw. Ebene der Bundesländer:

- Steuergeheimnis einschränken für statistische und Forschungszwecke, für Gerichtsurteile und –verfahren, umfassende Statistiken zur Steuerjustiz
- Hinweisgeberschutz im Finanz-/Steuersektor einführen (samt Anreize)
- Einführung eines öffentlichen zentralen Grundbuchs
- Streichung des § 264, Abs. 3 HGB, damit Jahresabschlüsse verfügbar sind
- Jährliche detaillierte Statistiken über die im Rahmen des Gesetzes zum Finanzkontendatenaustausch gemeldeten Daten, durchgeführten Prüfhandlungen und erlassenen Sanktionen

- Seitenwechsel von Finanzbeamte in Firmen mit Karenzzeit erschweren
- Bundesfinanzverwaltung bzw. bundesweite Betriebsprüfung/Steufa
- Vergleichbare Statistiken für Landes-Finanzverwaltung und Prüfdienste

- Vortatenkatalog für Geldwäsche vervollständigen (Steuerhinterziehung, Untreue, Vorteilsnahme)
- Untersuchungskommission zu Diktatoren- / Kleptokratengeldern in D
- Veröffentlichung von Sanktionen bei Verstößen gegen Geldwäschegesetz
- Unternehmensstrafrecht mit Lizenzentzug und Zahlungsverkehrssperren

- Quellensteuer für Zinsen und Lizenzgebühren bzw. Abzugsbeschränkung

Bal

Ru
Bal

ICIJ

Wa

4. Lösungsansätze: Mehr Transparenz wagen!

tax justice network

Ich-Ebene (als mündige Bürger & Konsumenten):

Engagement bei zivilgesellschaftlichen Initiativen (z.B. Attac, Netzwerk Steuergerechtigkeit, Micha-Initiative, etc.)

- Nachfragen bei Parteien/Abgeordneten
- Informieren und Sensibilisieren
- Finanzielle Unterstützung

- Was für eine Masterarbeit schreibe ich?, Wo arbeite ich?, Praktikum, etc.?

- „Fair Tax Mark“

- Konsum:
  - wo trinke ich meinen Kaffee? https://www.sparbucks.de/
  - Wo bestelle ich meine Bücher? http://www.buylocal.de/start/
  - bei welcher Bank habe ich mein Konto? http://www.bankwechsel-jetzt.de/

tax justice network

Hindernisse für Lösungsansätze: Macht des Mammons?

- Unsere Wirtschaftsordnung fußt auf ungerechten Strukturen
  - Makroökonomische Abhängigkeit westlicher Industriestaaten von illegaler Kapitalflucht (Wechselkurseffekt und Kreditkosteneffekt);
    - ermöglicht durch Intransparenz und Straffreiheit
  - Westliche Konzerne, die aggressiv Steuern vermeiden, erhöhen die Gewinnausschüttungen für Aktionäre im Westen (Lebensversicherung, Investment Fonds, reiche Einzelpersonen) – das Erbe des Kolonialismus;
    - Durch Intransparenz und schwache Steuerregeln

  → Die Steueroasenattribute westlicher Staaten funktionieren als gigantische Umverteilungsmaschine (int'l & national), und dienen den Interessen der Wohlhabendsten weltweit
- Desinteresse vieler Akademiker und Ökonomen - weil diese Themen nicht der Karriere förderlich sind?
- Ethik: Steuersparmodelle anwenden, so lange diese eine 50%ige Chance haben, vor Gericht als legal durchzugehen?
- Nächstenliebe: Wer bezahlt Steuern, wenn es mir gelingt zu vermeiden?

Literatur

tax justice network

- Bloomberg, 17 May 2015: http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-05-17/gates-richest-man-says-40-000-days; 22.5.2015.
- Bundeskriminalamt 2012: Jahresbericht 2012. Financial Intelligence Unit (FIU) Deutschland, Wiesbaden, in: www.bka.de/nn_193364/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/JahresberichteUndLagebilder/FIU/Jahresberichte/fiuJahresbericht2012,templateId=raw,property=publicationFile.pdf/fiuJahresbericht2012.pdf; 20.2.2014.
- Bundesministerium des Innern 2014: Schriftliche Frage Monat Mai 2014, Arbeitsnummer 5/144 (Antwort der Bundesregierung durch Dr. Emily Haber auf Frage von Dr. Thomas Gambke, 30. Mai 2014), Berlin.
- Cobham, Alex/Janský, Petr 2015: Measuring Misalignment: the Location of US Multinationals' Economic Activity Versus the Location of their Profits (ICTD Working Paper 42), Brighton, in: http://www.ictd.ac/ju-download/2-working-papers/91-measuring-misalignment-the-location-of-us-multinationals-economic-activity-versus-the-location-of-their-profits; 22.1.2016.
- Gordon, Richard/Internal Revenue Service - US Treasury 1981: Tax Havens and Their Use by United States Taxpayers - an Overview (13.1.1981), Washington, DC.
- International Monetary Fund 2015: Base Erosion, Profit Shifting and Developing Countries (IMF Working Paper 15/118, by Ernesto Crivelli, Ruud De Mooij and Michael Keen), Washington, DC, in: www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2015/wp15118.pdf; 22.6.2015.
- Meinzer, Markus 2015: Steueroase Deutschland, München.
- Murphy, Richard 2008: Finding the Secrecy World. Rethinking the language of 'offshore', in: http://www.taxresearch.org.uk/Blog/2008/08/27/finding-the-secrecy-world/; 8.9.2008.
- Murphy, Richard 2009: Where are the World's Secrecy Jurisdictions? , Downham Market, in: http://www.secrecyjurisdictions.com/PDF/SJ_Mapping.pdf; 18.07.2013.
- Organisation for Economic Co-Operation and Development 2013: Measuring OECD Responses to Illicit Financial Flows from Developing Countries, Paris, in: http://www.oecd.org/corruption/IFFweb.pdf; 31.1.2014.
- Palan, Ronen/Murphy, Richard/Chavagneux, Christian 2010: Tax Havens. How Globalization Really Works, London.
- Shaxson, Nicholas 2015: Ten Reasons to Defend the Corporation Tax (Tax Justice Network), London, in: http://www.taxjustice.net/wp-content/uploads/2013/04/Ten_Reasons_Full_Report.pdf; 18.3.2015.
- United Nations Conference on Trade and Development 2015: FDI, Tax and Development. The fiscal role of multinational enterprises: towards guidelines for Coherent International Tax and Investment Policies, Geneva, in: investmentpolicyhub.unctad.org/Upload/Documents/FDI%2C%20Tax%20and%20Development.pdf; 30.3.2015.
- United States Senate - Committee on Finance 2002: Grassley Works to Stop Abusive Tax Shelters, Corporate Flight (May 10, 2002), Washington, DC, in: http://www.finance.senate.gov/newsroom/ranking/release/?id=770c61f8-32ad-4ca9-b447-0c22ea0b7df7; 30.9.2013.
- Wojcik, Dariusz 2012: Where Governance Fails: Advanced Business Services and the Offshore World, in: *Progress in Human Geography, 1-18.*
- Zoromé, Ahmed 2007: Concept of Offshore Financial Centers: In Search of an Operational Definition (IMF Working Paper), Washington D.C., in: http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2007/wp0787.pdf; 26.9.2011.

tax justice network

Danke!

Mehr Infos:

- https://netzwerksteuergerechtigkeit.wordpress.cor
- http://steuergerechtigkeit.blogspot.com/
- http://www.taxjustice.net/blog/